**Lisa 2. Märkuste tabel: mikroplasti määrus**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Märkuse esitaja | Märkuse sisu | Kommentaar |
| Majandus- ja Kommunikatsiooniminsiteerium | Saame nõustuda määruse eesmärgiga vähendada looduskeskkonda jõudva mikroplasti kogust. Põhimõtteliselt saame toetada antud valdkonnas sertifitseerimise kohustuse lisamist keskmistele ja suurematele ettevõtjatele.  Selleks, et aidata riikide pädevatel asutustel nõuetele vastavust kontrollida, peaksid suuremad ettevõtjad hankima sõltumatu kolmanda isiku väljastatud sertifkaadi, samal ajal kui väiksemad ettevõtjad peaksid hakkama esitama oma vastavusdeklaratsioonid. Peame oluliseks, et lihtsamad nõuded on kavandamisel VKEdele: kuna graanulite tarneahelas on suur osa VKEdest, kohaldatakse kergemaid nõudeid eelkõige mikro- ja väikeettevõtjate suhtes. Samuti peame oluliseks, et info kogumine ja järelevalve oleks vähima võimaliku halduskoormusega ja võimalusel tuleks analüüsida, kuidas seda lihtsustada ja kas seda saab teha mõne olemasoleva andmekogumise raames.  Üldise märkusena toome välja, et Art 1 (2) järgi kohaldatakse määrust 1) majandusoperaatoritele ja 2 EL ja kolmandate riikide vedajatele. Art 1(2)b järgi ei ole ELi vedajad ja kolmandate riikide vedajatel, kes veavad liidus plastigraanuleid, koguse osas miinimumkogust nagu on ettevõtjatel on 5 tonni aastas. Võibolla polegi asjakohane, kuna vedajatel võib üks koorem juba ületada 5 tonni.  Toome välja ka järgmised ettepanekud ja kommentaarid:   * **Akrediteerimise ja sertifitseerimise osas saime tagasiside ka Eesti Akrediteerimiskeskuselt ning järgnevalt on toodud mõned tähelepanekud:** * **Sertifitseerijate akrediteerimise** juures tekib küsimus, et millist akrediteerimisstandardit on mõeldud. Sertifitseerimise valdkonnas saab akrediteerida asutusi järgmiste standardite alusel: ISO/IEC 17024 (isikute sertifitseerija), ISO/IEC 17065 (toote, teenuse, protsessi sertifitseerija) ning ISO/IEC 17021-1 (juhtimissüsteemide sertifitseerija). Art 2 (k) mõiste “sertifitseerija” juures viidatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 765/2008 artikli 2 punktile 13, mis sätestab et vastavushindamisasutus on asutus mis teostab vastavushindamist, sh kalibreerimist, katsetamist, sertifitseerimist ja kontrolli, siis võiks mõelda, et sertifitseerija võiks olla ka nt katselabor või inspekteerimisasutus. Seega oleks vaja vähemalt põhjenduspunktides täpsustada, **mis akrediteerimisstandardit või -skeemi (nt isikute või protsessi sertifitseerija) on antud juhul mõeldud rakendada.** * **Artiklis 7 on sertifitseerijale toodud nõuded** on väga üldised ja samad, mis on toodud akrediteerimisstandardites. Samas peaksid tulema sertifitseerimisskeemist/standardist/õigusaktist spetsiifilised nõuded (täiendavad nõuded kompetentsusele, milliseid tegevusi täpselt hinnatakse, jne), kuna akrediteerimisasutus akrediteerib asutust, siiski mingis konkreetses spetsiifilises ulatuses. Määruse lisas I  ja vedajatele lisas III on õnneks toodud spetsiifilisemaid nõudeid. Eelnõus viidatakse ka standardmetoodikale, kuid seda ei ole veel välja töötatud. Hetkel on keeruline öelda, kas nõuded akrediteerimiseks just konkreetses spetsiifilises ulatuses on piisavalt arusaadavad. * Mis puudutab määruses toodud teist võimalust, mille kohaselt ettevõtjad, kes on registreeritud ühenduse keskkonnajuhtimis- ja -auditeerimissüsteemis vastavalt määrusele (EÜ) nr 1221/2009, on vabastatud käesoleva määruse artikli 4 lõikes 2 sätestatud esitamiskohustusest ning artikli 5 lõigetes 1 ja 2 sätestatud kohustustest, tingimusel, et määruse (EÜ) nr 1221/2009 artikli 2 punktis 20 määratletud tõendaja on kontrollinud, et I Lisas sätestatud nõuded on lisatud ettevõtja keskkonnajuhtimissüsteemi ja neid täidetakse tekitab samuti küsimusi. Ka EMAS tõendamisasutusi akrediteeritakse konkreetses spetsiifilises ulatuses. Seega ka EMAS tõendamisasutuste puhul peaks olema selge, milliseid täiendavaid nõudeid tuleb lisaks hinnata, et tõendamisasutus saaks ettevõtjate puhul kontrollida Lisas I sätestatud nõudeid. * **Üleminekuaja osas soovitame mõlemal juhul pigem kolme aastat**. Seda põhjusel, et akrediteerimisasutuse poolt skeemi hindamisele ja pädevuse tekitamisele läheb kuskil 0,5-1 aasta ning üldjuhul sertifitseerimisasutuse akrediteerimine uues valdkonnas võtab samuti aega vähemalt pool kuni 1 aasta. Seega jääks ettevõtete hindamiseks sertifitseerijatel aega vähemalt aasta või isegi veidi enam. Üleminekuaeg ei ole otseselt sõltuvuses ettevõtte suurusest. Samas Eestis ilmselt ei ole ettevõtteid, kes läheksid suurettevõtete käsitluse alla. Oleksime tänulikud kui Kliimaministeerium saaks jagada ka ülevaadet ettevõtjate osas, keda see algatus enim mõjutama hakkab. * Art 4(7) on pärast loetelu lause „Ettevõtjad alustavad artiklis 13 osutatud standardmetoodika kohast esimese lõigu punktis c osutatud kao suuruse hindamist **kuue kuu** möödumisel asjaomase harmoneeritud standardi avaldamisest Euroopa Liidu Teatajas või käesoleva määruse artikli 13 lõikes 2 osutatud rakendusakti kohaldamise alguskuupäevast.“ Antud lauses tekitab muret periood 6 kuud, mis on väga lühike. Ettevõtjad, kes ei pea end sertifitseerima, siis nende korral võib antud ajavahemik isegi olla võimalik, kui nad kohe saavad standardiavaldamise info ja koheselt saavad alustada rakendamise ettevalmistamisega. Ettevõtjad, kes peavad end laskma sertifitseerida, siis nende puhul uue metoodika järgi sertifikaadi saamine on pikem protsess. Eelmises punktis tõin välja uue skeemi ettevalmistusetapid, mis kehtivad ka uue metoodika korral. Seega peab akrediteerimisasutus oma pädevust täiendama ja sertifitseerijad uue metoodika järgi akrediteerima ning alles seejärel saavad sertifitseerijad ettevõtjaid hinnata uue metoodika järgi. Võibolla ei ole periood päris kolm aastat, aga kindlasti pikem kui 6 kuud. Probleem on selles, et ettevõtjad, kes ise võivad oma tegevuse viia vastavusse avaldatud standardmetoodikaga, ei leia 6 kuu jooksul vastava pädevusega sertifitseerijat, kes neid sertfitseeriks ja saaks välja anda vastava sertifikaadi. * **Standardite valdkonna vaates toome välja järgmist:**   Artikkel 13 juures on kasutatud taas uut lähenemist, kuidas komisjon saab harmoneeritud standardite asemel rakendusakte kehtestada. Samas räägitakse standardite komitees vajadusest ühtseks lähenemiseks ja ka standardimisstrateegias lubati ühtse lähenemise loomisega tegeleda. Seejuures käidi välja, et aluseks võiks saada masinamääruse 2023/1230 sõnastus. Masinamääruses on kirjas tingimused, mis olukordades võib rakendusakte harmoneeritud standardite asemel vastu võtta. Seejuures on sätestatud täpne kord, kuidas komisjon rakendusakte koostab. Kõige üldisemalt, näiteks:   1. informeerib komisjon ka standardite komiteed, et hakkab rakendusakte koostama; 2. rakendusaktide koostamise ajal konsulteerib komisjon ekspertide ja sidusrühmadega; 3. **kui aga hiljem valmivad ikkagi harmoneeritud standardid, siis rakendusaktid tunnistatakse kehtetuks.**   Mikroplasti eelnõus on aga napisõnaliselt kirjas, et komisjon kehtestab lõikes 1 osutatud metoodika rakendusaktiga. Äkki võiks see täpsemalt sätestatud olla, kuidas ta seda teeb? Standardite koostamisel on kaasamine väga oluline, ehk peaks see ka väga tehniliste rakendusaktide koostamisel nii olema. Ja kui tulevad harmoneeritud standardid, siis rakendusaktid kaovad. Rakendusaktidega kaoks paindlikkus, kuna nende järgmine on kohustuslik. | Arvestatud seisukohtade koostamisel (seisukohad nr 3, 5, 7, 8). Konkreetseid küsimusi täpsustatakse töögrupi tasandil. |
| Estiko | Mikroplasti heide, mis pärineb plasti graanulitest on mingi 0,…% kogu plastiheitest. Mind on koolis õpetatud, et tegeledes olulisega, on võimalik oluliselt tulemust muuta. Ebaolulisega tegeldes läheb ka asi paremaks, kuid kasu on pea olematu. Kui võtta, et paranemist loodetakse kolmkummend protsenti 0,..%-st, siis jään endale kindlaks ja ütlen, et ebaolulise asjaga tegeldakse.  Ma tegelen igapäevaselt probleemiga, et mul ei ole kuhugi jääkplasti ära anda nii, et see jõuaks taaskasutamisse. Ja meie tööstusjärgne heide on oluliselt puhtam ja ka materjalide põhiselt sorteeritud võrreldes jäätmekäitlejate kaudu kokku korjatud prügist sorteeritud plast. Meie ettevõttes on territooriumil kastid, kuhu maha kukkunud graanuleid kokku korjatakse. Anname need Jäätmekäitlejale, kes need siis ladestamisele või põletamamisele suunab. Tootmises sees on standard selline, et kõik, mis pudeneb tuleb koheselt ära koristada. Miks? See on ohtlik tervisele, sest betoonpindadel graanul on libe nagu jää ja võib põhjustada tööõnnetuse. Sattumine loodusesse on meie puhul minimaalne.  Mul ei ole mul õrna aimugi, mis saab auto haagisele jäänud graanulitest või mis saab siis, kui mõni kott kusagil tee peal katki läheb jne. Jne.  Aga tulen siis konkreetselt selle algatuse juurde, kus siis loodetakse saada üle euroopaline ühtne käitumismall mikroplasti vähendamise osas.   * Lisas üks toodud transpordikoguse piiramine ühele tonnile kaubaaluse kohta on veidi üle pingutatud. Graanuli alusega juhtuvad õnnetused transpordil saganevad, kui nende hulk suureneb. Ja nende hulk suureneb märgatavalt, kui 1375kg alus saab piirangu 1000kg. Lisaks tuleb rohkem tanspordifirmadel sõite teha, mis üthlasi saastab teistpidi loodust. Jabur ettepanek. * Kas on kusagil PVT (parim võimalik tehnoloogia) list olemas, mida rakendada ennetamiseks, tõkestamiseks ja koristamiseks? Kui seda ei ole, siis mille alusel hinnatakse, et hari ja kühvel on piisav? Ja kui mõni amtekond ütleb, et ei ole piisav, siis mille alusel seda öeldakse. Harja ja kühvliga on võimalik koristada väga eduliselt. Kas seda ebaefektiivset koristamismeetodit ka reaalselt heitekohtades tehakse jääb omaette küsimuseks? Nii et, kui PVT listi ei ole, siis mina ei usu sellesse, et saame ühtse taseme tõusu üle euroopa. * Millise metoodika alusel ma hindan oma mikroplasti heite kogust? Kui seda ühtset metoodikat ei ole, siis ei ole võimalik kellelgi hinnata kui hästi ma esitletud PVT-d oma ettevõttes rakendanud olen. Kellel siis aga tekib pädevus hinnang anda? * See transpordifirmade teada andmine, kas nad veavad graanulit või mitte on hetkel kuidagi vildakas. Kes kontrollib, et kas tegelikult ka ei vea firma graanulit? Kes kontrollib, kuidas ta käitub siis, kui kott katki läheb? Kes kontrollib, et see graanul tee äärses parklas metsa alla rända? Kes kontrollib kas luba veoks on olemas? Jne jne. Ettepankus ei tule selles osas midagi välja. * Kas ettepanekus on kusagil mõtteid selles osas, milline näeb välja purunematu graanuli pakend? Kas on ettekujutust, kui suure jalajälje tekitab plastkoti vahetamine metallkonteineri vastu? Kui palju hakkab toimuma vedusid, et tühi taara kasutusele võtta?   Selle asemel võiks ja peaks panustama sellese, kuidas ümber töödelda plaste nii, et neid saab uuesti väärindada. Tehnoloogiad on olemas, tuleks toetada nende kasutusele võttu kiirendatud korras ja kui plastiheitele tekib väärtus toormena, siis see korjatakse ise kokku ja otsitakse luubiga, kust juurde saab. | Osaliselt arvestatud seisukohtade kujundamisel (seisukohad nr 5, 6). Konkreetseid küsimusi on võimalik täpsustada töögrupi tasandil.  Metoodika mikroplasti heite määramiseks töötatakse määruse kohaselt alles välja. Määruse eelnõu kohaselt peavad ettevõtted metoodikat rakendama hakkama kuus kuud pärast standardi vastuvõtmist. Oleme seisukohas nr 8 toonud välja, et ettevõtjatele peab jääma pikem periood standardi rakendamiseks.  Plastijäätmete ümbertöötlemisega, sh ümbertöötluseks uute lahenduste leidmisega peab samuti tegelema, kuid antud määruse eelnõu eesmärk on tegeleda mikroplasti probleemiga. |
| Maaeluministeerium | Ülevaatlikult: [WP2- Harmonisation of monitoring and methodologies (emu.ee)](https://pk.emu.ee/userfiles/instituudid/pk/PKI/muld/Reintam_muldade_saastumine_23_veeb.pdf) | Võetud teadmiseks. |
| Viru Keemia Grupp | Kas plaanitav EL-i määrus kohalduks ka meie tehasele? VKG nimelt hakkaks toormena kasutama plastijäätmeid koguses üle 25 tuh tonni aastas, mis saabuvad meile pakitult (ei ole graanulid ega helbed). Meie toodanguks saab olema pürolüüsiõli, mida transporditakse tsisternidega minema. Samas vaheproduktina toodame me plastijäätmetest graanuleid või helbeid, millest ebasoovitavad lisandid on sorteerimis- ja eeltöötlusliinil eraldatud. Loomulikult on VKG huvides, et kõik VKG toodetud graanulid jõuaksid pürolüüsitehasesse ja sellest toodetaks õli. Samas selline vaheetapp protsessis on. Kas selle vaheprodukti tõttu laieneksid plaanitava ELi määruse nõuded ka meie tootmisele?  Lisaks võiks ministeerium täpsemalt uurida RDF-i teemat. RDF on segaolmejäätmetest toodetud helbed, mille sees on ka plastijäätmete helbed, ja mida kasutatakse kütusena. Kui määrus rakendub ka plastihelvestele, siis peaks ka RDF minema määruse alla. Sellele võib olla oluline mõju RDF transpordil ja kasutamisel. | Vastused küsimustele: Kui käitises toimuks plastigraanulite või -helveste tootmine ning ka vaheladustamine enne pürolüüsi etappi, siis määruse nõuded rakenduksid.  Komisjoni esialgse tagasiside põhjal RDF ei ole määruse skoobis, kuid antud teemat on võimalik ka töögruppide tasandil täpsustada.  Plastigraanuli mõiste täpsustamise vajaduse kohta koostatud eraldi seisukoht (nr 2). |
| Telko Estonia OÜ | Minu ettepanek, et kui vaadatake ettevõte käivet kategooria määramiseks peaks arvestama  käivet  mis on seotud  ainult plastmassidega.  Meie firma näitel on plastiga seotud  käive  5 m€ kandis  kuigi firma kogu käive kokku  teiste tegevusaladega on  üle 10 milj.      Juttu on käitistest ja tegevuskohtadest.  Meie firma kes tegelev plastmassi tooraine  vahendusega ostab ladustamis ja  käitlemis teenuse  sisse täies ulatuse, siis  kas peame ikkagi kõike seda  tegema mis seaduseelnõus ette nähtud või peab sellega tegelema firma kes meile teenust osutab? | Mittearvestatud, sest praktilise poole pealt oleks järelevalveasutustel väga keerukas jõustada. Samuti enamus Eesti plastigraanulite käitajatest klassifitseerub praeguse ettepaneku kohaselt mikro- ja väikeettevõtjaks.  Kujundatud seisukoht (nr 3), mille kohaselt toetame VKEdele leevenduste kehtestamist. Eesti ettevõtted on peamiselt mikro- ja väikeettevõtted, mistõttu määruse eelnõuga rakendatavad leevendused rakenduvad paljudele Eesti ettevõtetele.  Vastus küsimusele: kui ettevõte tegeleb üksnes vahendamisega, kuid füüsiliselt käitisi, kus toimuks graanulite vaheladustamine, tootmine vms, ei oma, siis määruse nõuded ei rakendu ning määruse nõudeid peavad rakendama teenust osutavad ettevõtted. Teenuse hankimisel saate eraldi tingimuseks seada määrusest tulenevate nõuete täitmise tagamise, millega omalt poolt tagate, et nõuded on täidetud. |
| WeeRec OÜ | Plaan oli pikemalt kommenteerida ja selgitada oma mõtteid, et VKE ja suurte erisustest, sest näen probleemi ettevõtete arvude osas. Usun, et suured ettevõtted on juba eos tublimad, samas kui liiga „lõdvad“ on reeglid VKEdele, siis 10 väikest võivad ka palju pahandust tekitada. Reach määruses minule teadaolevalt pole ka erandeid, sest kahju keskkonnale võivad kõik teha. Igal väiksemal tootjal võiks/peaks olemas olema kasvõi 14001 ISO. Aga see selleks!  Mõiste plastgraanul – seda tuleks ümber vaadata ja täpsustada. Lisaks graanulile müüakse/tarbitakse materjali pulbri näol ja nagu jäätmekäitluses tavaks – kõvaplast grind toode. Grind toode on ca kuni 16 mm suurune tk, mille sees on ka teinekord palju väiksemaid tk. Jah, see on osa jäätmekäitlusest, kuna sellist materjali liigub turul nii jäätmena kui ka tootena. Paljud väiksed ettevõtted – neil puudub graanuli valmistamise võimalus (mõned suuremad ka Poolas), siis sellise materjali transport EU-s on minu hinnangul päris suur.  Mis puudutab järelvalvet, siis usun, et selline keskkond on meil juba olemas. Ettevõtted, kes teevad endale EMAS, neid ei pea kontrollima  seda teevad sertifitseerijad. Muud väike-ettevõtted – iseenesest täna olen arusaanud, et paljudel on olemas ISO, kes täidavad suuremate ettevõtete tellimuse – seega kontrollorgan on ISO ise. Muude osas vb piisab järelvalve organ ja või keskkonnamet, kes käib näiteks jäätmete seonduvat kontrollimas. Vedajad saavad ennast regristeerida ennast läbi KOTKA süsteemi. Need mõned mõtted!  Mahupiirang koormas – selle vähendamine ei saa tulla kõnealla:   * Lisade selgitustest on mainitud 25 kg kotte. Juhin tähelepanu, et esmane toore pakendatakse 20 või 25 kg kottidesse. Need kotid on kerged katki minema just transpordi käigus või laadimise käigus – põhjuseks on pakend ise, see valmistakse reeglina LDPE plastist ning see on õrn. Siin vb tuleb mõelda pakendi vahetusele. * Lisade selgituses pole mainitud: ümbertöödeldud graanul, pulber jne – neid reeglina veetakse bigbag kottides. Need kotid on löögikindlad ja vastupidavad. Seega niisama kergelt need katki ei saa minna. Koti kaalud jäävad vahemikku 800 – 1400 kg. Kotid on toodetud vastavalt kaalule mis vastab nõutud standarditele. * Aluse kaal – ei ole mõistlik aluse kaalule piiranguid seada, kuna alused vastavad standardile ning aluste arve koormas on olulise määraga. Näiteks bigbag kottide arv autos on 20 kotti alusel = 24000 kg. Kui vähendame pakendamise 1 tonn aluse kohta, siis peaksime laadima autosse 24 alust. See aga tähendab, et turul tuleb hakata tootma rohkem pakendit, mida jälle omakorda vaja rohkem tagasi koguda. Ehk siis selline lähemine suurendam plastpakendi tootmise mahtu ja see ei täida keskkonna eesmärke – vähendada pakendi turule laskmist (puit aluse ja plastikust kotid).   Mida tähendab kaubaalus? – turul on erinevate mõõtmetega kaubaaluseid liikvel nt FIN, EUR jne.. Neil kõigil on standardiseeritud – kaal, mida võib alusele panna ning nad mõlemad on ka erinevate mõõtmetega.  Kokkuvõte: Bigbag kottide kasutamine on igati mõistlik, kuna täidab paljud mikroplast määrusega tekkinud/lahendatavad probleemid transpordil ja kasutamisel – kott on tugev, iga vale liigutus laadimisel ei tee kotti katki. **Koti kaal ca 1100 – 1300 kg, aitab vähendada pakendi tootmise mahtu:**   * + **Kas laadida autole 20 kotti (pakendi kaal siis ca 50 kg) kogukaal koormas 24 000 kg**   + **Või laadida autole 24 kotti (pakendi kaal siis ca 60 kg) kogukaal koormas 24 000 kg – sellel juhul tarbime/kasutame ühe veo kohta 20% rohkem pakendit, mis ei ole OK!**   **Kokkuvõte: 1 tonni piirangut ei tohi tulla või vähemalt see peab kehtima ainult esmase toorme tootjatele mitte sekundaartoote tootjatele või muudele materjalidele, kuna selline lähenemine suurendab pakendi kasutamist mis ei ole kooskõlas keskkonnaeesmärkidega!**  Täpsustavad küsimused plastigraanulite käitlejatele:   * Milliseid meetmeid hetkel rakendate plastigraanuli kao vältimiseks ja vähendamiseks?   + Tehases korjatakse kokku mahakukkunud graanul ning saadetakse tootmisse tagasi. Juhul kui maast korjatud graanul on „pühkmed“, siis need jäätmed tõstetakse prügikonteinerisse, mis pärast liigub koos prügiga põletusse.   + Väliplatsil kui toimub laadimine (ja on selgunud, et mõni pakend on katki või lekib), siis pärast laadimist korjatakse harjaga graanul kokku ja pannakse prügikonteinerisse   + Vastavalt vajadusele – tänavapuhastuse masin käib harjaga kogu kinnistu üle   + Vihmavesi – asukohad, kus on graanuli peale/maha laadimine – seal on kaevud suletud, kuid sellega vaja veel tegeleda uue määruse valguses. Oleams on õli ja liivapüüdurid, mis aitavad seda ka vähendada! * Millised mõjud kaasnevad teie ettevõttele käitise riskihindamiskava koostamise ja rakendamisega (ettepaneku lisa I)?   + Meil on olemas 14001 kus sarnaseid riske on juba hinnatud, mõtleme ka EMAS peale, kuigi olema väike-ettevõte! * Kas ettepaneku lisa I riskihindamiskavas kirjeldatud meetmed tunduvad teile asjakohased, kas on täiendavaid ettepanekuid?   + See kõik tundub mõistlik, ennekõike et mõned on soovituslikud/kaalutluse kohad. * Kas pooldate ettepanekus toodud leevendusi VKEdele?   Nii ja naa. Kui läheme liikvele sedasi, siis eks 3 aastaga võiks selgeks saada, kas vaja ümberhinnata ja nõuda seda ka väikestelt. | Arvestatud seisukohtade kujundamisel (seisukohad nr 2, 3, 5, 6). |
| Keskkonnaagentuur | Määrusega soovitakse vähendada plastigraanulite sattumist keskkonda ning seda kohaldataks plastgraanulite käitlemisega seotud ettevõtjatele ja vedajatele ning järelevalve funktsioon pannakse liikmesriigi pädevatele asutustele. Ettepaneku preambulas on mainitud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/56/EÜ, millega reguleeritakse ranniku- ja merekeskkonnas esinevat mikroprügi, sh mikroplasti mõju seiret ja hindamist, ja mis ei sisalda erinõudeid käitlemiskohas graanulikao ärahoidmiseks ega vähendamiseks. Määruse ettepaneku kohaselt, plastigraanulite käitlemisega seotud ettevõtjad koostavad iga käitise jaoks riskihindamiskava.  Määruse eelnõu artikkel 8 lg 1 näeb ette, et pädevad asutused teevad riskipõhisele lähenemisviisile tuginedes keskkonnajärelevalvet ja võtavad kasutusele muid kontrollimeetmeid. Juhime tähelepanu, et ettepanekus puudub lisaks keskkonda sattunud graanuliosakeste hindamise standardile (artikkel 13) kontrollseire komponent, millele saaksid tugineda pädevad asutused ka oma keskkonnajärelevalvetoimingutes. Palume hinnata selle sisseviimise võimalust. Esmane keskkonnahindamine ja edaspidine korraline seire mikroplasti sisalduse osas ettevõtete otsemõju piirkonnas (riskipiirkond)  ja valitud fooniala(de)l võimaldaks ühelt poolt hinnata ette võetavate meetmete tõhusust keskkonda sattuva mikroplasti koguse vähendamise kaudu, teiselt poolt juhtida tähelepanu ja uurida asjaolud olukorras, kus  teadmata põhjustel vaatamata ettevõtte pingutustele mikroplasti kogus mõjualas näiteks ei vähene või hoopis kasvab. Lisaks sellele, graanulikao mõõtmise standardmetoodika väljatöötamine ja katsetamine võib võtta ajaliselt 3-4 aastat, mille jooksul peab liikmesriik omama ülevaadet, kas ja kui tulemuslikud on ettevõtjate poolt rakendatud ettevaatusabinõud. | Kontrollseire teemal eraldi seisukohta ei kujundatud, kuid antud teemat on võimalik töögruppide tasandil käsitleda. |
| Talent Plastics Tartu AS | Sellised 3 punkti, ettepanekut tulid üles meie poolt:   1. Kas võimalik avaldada algandmete kogumise infot, et kust need andmed tulevad mis toodud lk6. Palun kaaluda uuringu avalikuks tegemist. 2. Kas Registri ja teavitamiskohustuse võiks asendada EMTAK kood mis juba viitabki tegevusalale ja eraldi registri pole vaja 3. Palun muuta materjali aluse suuruseks 1,5t mitte 1 tonn nagu toodud Lisa 1-s kuna reaalsuses on alused alati suuremad ja neid keegi ilmselt ei muuda.   [eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/HTML/?uri=CELEX:52023PC0645](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/HTML/?uri=CELEX:52023PC0645" \t "_blank)  *Graanulite väljapuistumise ja kao ärahoidmiseks, laialikandumise tõkestamiseks ja ärakoristamiseks kehtestatud korra kirjeldus.*  *Ettevõtjad kaaluvad vähemalt järgmist, võttes arvesse käitise laadi ja suurust ning selles toimuva tegevuse ulatust:*  *(a)ärahoidmiseks: teatavates pakendites transporditavate graanulite mahupiirangud (nt graanulid peavad olema pakendatud ja suletud 25 kg kottidesse ning järgitakse laadimispiirangut kuni 1 tonn kaubaaluse kohta); pakendite, mahutite ja ladustamisrajatiste korrapärane kontrollimine ja hooldamine; kogumisaluste kasutamine üleminekukohtades ning peale- ja mahalaadimisel; selge kord mahutite avamiseks, täitmiseks, sulgemiseks ja tihendamiseks laadimise alustamisel ja lõpetamisel; ärahoidmiskorra tulemuslikkuse füüsiline kontrollimine ja seire;* | Arvestatud osaliselt seisukohtade kujundamisel (seisukoht nr 6).  Kui on mõeldud infoseminari ettekande lk 6 infot, siis tegemist on Euroopa Komisjoni poolt koostatud infoga.  Infomaterjal on leitav: <https://environment.ec.europa.eu/publications/brochure-eu-action-against-microplastic-pollution_en>  Komisjoni mõjuhinnangud on kättesaadavad: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52023SC0332>  Üksnes EMTAK koodide kasutamine ei anna vajalikku infot, mida määruse eelnõuga on soovitud saada. Tõime eraldi seisukohas (nr 5) välja, et käitajatelt ja vedajatelt andmete kogumisel peaks vältima liigset halduskoormust. |
| Eesti Väike- ja Keskmiste Ettevõtjate Assotsiatsioon | Eesti Väike- ja Keskmiste Ettevõtjate Assotsiatsioon toetab Euroopa Komisjoni soovi vähendada plastgraanulite sattumist keskkonda ja selle tulemusena vahendada graanulikadu. Küsimus on aga selles, mis on selle eesmärgi saavutamise hind, järgides algatuses toodud kohustusi. **EVEA ei toeta algatuses sätestatud nõudeid riskihindamiskava koostamiseks ja vastavusdeklaratsiooni esitamiseks, samuti nendes sisalduvate andmete jaoks registri loomist. Ka ei toeta me sertifitseerimise kohustust kolmandate isikute poolt.** Need kohustused suurendavad ebaproportsionaalselt ettevõtjate halduskoormust ega aita oluliselt kaasa plastgraanulite väljapuistumise ning kao vältimisele. Kehtestatavad reeglid peaksid aga tooma kaasa probleemi tõhusa lahendamise.  Alustada tuleks graanulite väljapuistumisega seotud kõige suurema keskkonna kahjustamise riski vähendamisest. See risk on seotud meretranspordiga. **Rahvusvahelises mereõiguses senini plastgraanuleid keskkonnale ohtlikuks ei peeta. Plastgraanulite kaasamine IMDG (International Maritime Dangerous Goods) koodeksi reguleerimisalasse on Rahvusvahelise Mereorganisatsiooni (IMO) pädevuses**, et nende veole saaks kohaldata rahvusvahelisi konventsioone (MARPOL, HNS).  Määruse eelnõus piisaks sellest, **kui kehtestatakse ettevõtjatele kohustus kasutada graanulite väljapuistumise ja kao ärahoidmiseks, laialikandumise tõkestamiseks ning ära koristamiseks vajalikke seadmeid**, võttes arvesse käitise laadi ja suurust ning selles toimuva tegevuse ulatust. Määruse lisas I on võimalik ära tuua ära nende seadmete näidisloetelu. Samuti on võimalik määruse eelnõus nõuda, **et ettevõtjad peavad järgima graanulite väljapuistumise ja kao ärahoidmiseks, laialikandumise tõkestamiseks ja ära koristamiseks määruse lisas I sätestatud korda.** Teatavates pakendites transporditavate graanulite mahupiirangud ei peaks olema selle  korra osa. Põhjendatud vajaduse korral saaks määruse eelnõus pakendi mahupiirangud kehtestada ainult teatud liiki käitistele, kus eelpoolnimetatud meetmete kohaldamisest ei piisa.  Praeguse sõnastusega määruse eelnõu lisas I sätestatust ei ole võimalik üheselt aru saada, kas riskihindamiskava koostamiseks tuleb kasutada kõiki lisas I nimetatud seadmeid ning teostada kõiki probleemi ennetamiseks ja graanulite ärakoristamiseks ettenähtud toiminguid. Näiteks võivad automatiseeritud süsteemid graanulite transpordiks olla paljude väikeste käitiste jaoks ülemäära kulukad.  Äärmisel juhul võiks toetada **sisehindamise läbiviimise nõude kehtestamist** keskmise suurusega ettevõtjatele ja suurettevõtjatele iga käitise kohta, kus käideldakse näiteks üle 5000 tonni plastgraanuleid aastas.  Karistuste osas tuleks silmas pidada, et graanulite väljapuistumise ennetusnõuete rikkumise korral ei ole tegemist keskkonnale kahju tekkimisega, vaid ohuga selle tekkimiseks. Seda tuleks arvesse võtta trahvide ja nende maksimummäära sätestamisel. **Eelnõu kohaselt on juriidilise isiku toime pandud rikkumise korral trahvi maksimummäär vähemalt 4 % ettevõtja aastakäibest asjaomases liikmesriigis trahviotsusele eelnenud majandusaastal. See on ebaproportsionaalne võrreldes rikkumise raskusega.** Ka ei tohiks maksimummäär olla sätestatud miinimummäärana. | Arvestatud osaliselt seisukohtade kujundamisel (seisukohad nr 4, 9).  Riskihindamiskava koostamine eesmärk on tagada plastigraanuli kao ärahoidmine. Riskihindamiskavas tehakse kindlaks graanulite väljapuistumise ja kao tekkimise võimalused ning dokumenteeritakse eelkõige konkreetsed seadmed ja konkreetne kord, mida kasutatakse graanulikao ärahoidmiseks ning väljapuistunud graanulite laialikandumise tõkestamiseks ja ärakoristamiseks, ning seejuures võetakse arvesse asjaomase käitise suurust ja tegevuse ulatust.  Eesti plastigraanulite käitajad on peamiselt mikro- ja väikeettevõtjad ning määruse eelnõus on sätestatud mitmeid leevendusi VKEdele, mida toetame (seisukoht nr 3). |
| Eesti Kaubandus-Tööstuskoda | Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Kliimaministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust Euroopa Liidu mikroplasti määruse kohta. Oleme määrusega tutvunud ning järgnevalt esitame Kaubanduskoja seisukohad algatuse kohta.  1. Kaubanduskoda toetab Euroopa Liidu mikroplasti määruse eesmärki, milleks on plastgraanulite keskkonda sattumise vähendamine. Siiski väljendame muret, et tegemist on järjekordse algatusega, mis suurendab ettevõtete töö- ja halduskoormust ja sellest tulenevalt ilmselt ka kulusid. Leiame, et kui mikroplasti määruse ettepanek on hädavajalik, siis tuleb hoida ettevõtete halduskoormus madalana ja kulud minimaalsetena, et mitte panna ettevõtetel liialt lisakoormust.  2. Euroopa Liidu mikroplasti määruse artikkel 4 punkti 7 alapunkti c kohaselt on ettevõtjad ja Euroopa Liidu vedajad kohustatud pidama igal aastal arvestust kao hinnangulise suuruse ja käideldud plastigraanulite üldkoguse kohta. Selle kohustuse täitmiseks töötatakse määruse artikkel 13 punkti 1 kohaselt välja harmoneeritud standardis esitatav metoodika kao suuruse hindamiseks. Määruse artikkel 4 punkti 7 kohaselt peavad ettevõtjad alustama artiklis 13 osutatud standardmetoodika kohast kao suuruse hindamist kuue kuu möödumisel asjaomase harmoneeritud standardi avaldamisest Euroopa Liidu Teatajas või määruse artikli 13 lõikes 2 osutatud rakendusakti kohaldamise alguskuupäevast. Leiame, et määruse artikkel 4 punktis 7 sätestatud kuue kuu tähtaeg on ettevõtete jaoks liiga lühike. Probleem võib tekkida ettevõtetega, kes ostavad teenust sisse ning kuue kuulise tähtaja jooksul ei ole ilmselt keegi võimeline nii kiiresti sellist teenust nõuetekohaselt pakkuma. Leiame, et määruses tuleks anda standardmetoodika kohase hindamise rakendamisele pikem tähtaeg.  3. Määruse artikkel 5 lõiked 1 ja 2 sätestavad, et esimesele sertifitseerimisele eelnev üleminekuperiood on suurettevõtjate puhul 24 kuud ja keskmise suurusega ettevõtete puhul 36 kuud. Kaubanduskoja hinnangul võiks määruse üleminekuperiood olla kolm aastat, kuna hinnanguliselt läheb akrediteerimisasutuse poolt skeemi hindamisele ja pädevuse tekitamisele 0,5-1 aasta ning üldjuhul sertifitseerimisasutuse akrediteerimine uues valdkonnas võtab samuti aega vähemalt pool kuni 1 aasta. Seega jääks ettevõtete hindamiseks sertifitseerijatel aega vähemalt aasta või isegi veidi enam. Oleme seisukohal, et määrusega sätestatud üleminekuperiood on hetkel liiga lühike. | Arvestatud seisukohtade koostamisel (seisukohad nr 7, 8). |